

Судья Попова А.В.

Дело № 22-3184

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«21» сентября 2010 года

г. Саратов

Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующей
судей

Замрыка О.С.,
Рокутова А.Н., Матюшенко О.Б.,

с участием прокурора
адвокатов

Христосенко П.Г.,
Борисова В.А., Алиева М.З.,

осужденных

Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.,

потерпевших

Чернышова В.А., Ефименко А.С.,

представителя потерпевшего

Хижнякова А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Петровой Т.П., кассационным жалобам осужденного Белоусова С.В. и его адвоката Борисова В.А., осужденного Шихова Ш.Э. и его адвоката Алиева М.З. на приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 1 февраля 2010 года, по которому

Белоусов Сергей Васильевич, 24 октября 1975 года рождения, уроженец г. Энгельса Саратовской области, гражданин РФ, ранее не судимый, -

осужден по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.2 ст.213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Шихов Ших Эседуллаевич, 25 ноября 1987 года рождения, уроженец села Тинит Табасаранского района Республики Дагестан, гражданин РФ, не судимый, -

осужден по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в отношении Ефименко А.С.) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в отношении Захаркина В.А.) к 8 годам лишения свободы, по ч.2 ст.213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст.116 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Захаркина В.А. в счет возмещения морального вреда с Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. солидарно 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Рокутова А.Н., выслушав выступления осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э., адвокатов Алиева М.З. и Борисова В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, пояснения потерпевших Чернышова В.А., Ефименко А.С. и представителя потерпевшего адвоката Хижнякова А.А., полагавших, что наказание осужденным необходимо снизить, мнение прокурора Христосенко П.Г., поддержавшего доводы кассационного

представления в части изменения приговора и исключения из ч.2 ст. 213 УК РФ указания о совершении хулиганства группой лиц, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. признаны виновными в причинении тяжкого вреда здоровью Захаркину В.А. группой лиц, из хулиганских побуждений; в совершении хулиганства, с применением оружия, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

Шихов Ш.Э. также признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью Ефименко А.С. из хулиганских побуждений, группой лиц, в нанесении побоев Чернышову В.А., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Кроме того, Белоусов С.В. признан виновным в нанесении из хулиганских побуждений побоев Ефименко А.С., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и в причинении легкого вреда здоровью Чернышову В.А. из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 2 мая 2009 года в г. Энгельсе Саратовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденные Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. вину не признали.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Петрова Т.П. просит приговор отменить, поскольку, квалифицируя действия осужденных по ч.2 ст.213 УК РФ, суд исключил совершение ими хулиганства группой лиц, однако, делая выводы о квалификации действий осужденных, квалифицировал действия Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. каждого в отдельности как хулиганство, совершенное группой лиц, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, чем допущены существенные противоречия.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней:

- осужденный Белоусов С.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение ввиду нарушения процессуального закона, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на правильность применения уголовного закона, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, которые не подтверждены доказательствами по делу. Обращает внимание на нарушения требований процессуального закона, неправильного применения уголовного закона. Считает, что приговор построен на предположениях, его вина не подтверждена. Утверждает, что Ефименко и Чернышов были инициаторами конфликта. Просит критически отнестись к противоречивым показаниям потерпевшего Захаркина и свидетеля Терпугова. Указывает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести содеянного и назначено без учета данных о его личности.

- адвокат Борисов В.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает на обвинительный уклон суда, обоснование приговора недопустимыми доказательствами, на нарушение уголовно-процессуального закона, собирание доказательств ненадлежащими лицами с нарушением УПК РФ, фальсификации процессуальных документов, на отсутствие доказательств виновности Белоусова С.В. Считает, что недопустимыми доказательствами являются: протоколы осмотров предметов от 8,12 и 27 мая 2009 года; заключения экспертов №№ 631,499,1006,1262,1481,1699,1634, вещественные доказательства – пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА», пистолет «ИЖ 79-9Т» заводской № 33725010, две гильзы калибра 9 мм., две резиновые пули; диск CD-R 1582c|09, протокол осмотра предметов и прослушивания фонограммы и др. Обращает внимание, что следователь Дьякова Е.В., производила следственные действия, не приняв дело к своему производству, поэтому собранные ею доказательства являются недопустимыми; на орфографические ошибки и опiski, допущенные в приговоре, незаконное проведение экспертиз по делу. Считает, что вывод суда о том, что инициатором избиения потерпевших являлось лицо, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, противоречит материалам дела, судебное заседание после возобновления проведено с нарушением уголовно-процессуального закона без участия государственного обвинителя, при участии в качестве последнего ненадлежащего лица. Указывает на нарушение права на защиту подсудимого Белоусова С.В. ввиду отказа суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о предоставлении времени для подготовки к прениям, рассмотрения всех ходатайств защиты одновременно, не вручения копии постановления, не установления каким образом пистолет оказался в отделе милиции, отказа в удовлетворении ходатайств защиты.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шихов Ш.Э. просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, необоснованности обвинения.

- адвокат Алиев М.З. просит отменить приговор и прекратить производство по делу в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильного применения уголовного закона. Считает, что обвинением не доказано, что инициаторами конфликта являлись осужденные и наличие у последних умысла на совершение хулиганства. Обращает внимание, что очевидцы начала произошедшего конфликта отсутствуют. Утверждает, что Ефименко А.С. беспричинно напал на Белоусова С.В., произвел выстрел из пистолета в область живота последнего, после чего Чернышов В.А. и Ефименко А.С. стали бить Белоусова С.В. Увидев это, Шихов Ш.Э., кинулся ему на помощь, предупредив об этом Руденко С.С. Данное обстоятельство подтверждено тем, что Белоусов был госпитализирован с ранением в область живота. Полагает, что беспричинное нападение Ефименко А.С. на Белоусова С.В. с применением оружия самообороны, явилось поводом для дальнейших действий Шихова и Руденко в рамках самообороны в соответствии со ст.38 УК РФ. Полагает, что действия осужденных в отношении

потерпевшего Захаркина В.А. были ошибочными, поскольку они восприняли последнего как одного из нападавших. Просит критически отнестись к неправдивым показаниям потерпевших Ефименко А.С. и Чернышова В.А., оговоривших осужденных с целью скрыть факт применения Ефименко А.С. травматического пистолета в отношении Белоусова С.В., а также к показаниям Захаркина В.А., о том, что Белоусов наводил на него пистолет с лазерным прицелом, поскольку этот пистолет принадлежал лицу, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство. Полагает, что не выяснение зачинщиков хулиганских действий повлекло неправильную правовую оценку последствий конфликта.

В возражениях на кассационную жалобу Белоусова С.В. потерпевший Захаркин В.А. просит оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Обстоятельства, при которых совершены преступления, изложенные в приговоре, и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам кассационных жалоб, виновность Шихова Ш.Э. и Белоусова С.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, соответствует фактическим обстоятельствам дела, и подтверждается собранными по делу полно, всесторонне и объективно исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и должная оценка которых содержится в приговоре.

Доводы стороны защиты о том, что инициаторами конфликта были Ефименко А.С. и Чернышов В.А., первыми нападшими на Белоусова С.В., в результате чего последний получил ранение живота от выстрела из пистолета, а Шихов Ш.Э. оказывал помощь Белоусову С.В., видя, как его избивают, находился в состоянии обороны, суду были известны, тщательно исследовались, но не получили подтверждения и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, из показаний потерпевшего Ефименко А.С. следует, что 2 мая 2009 года около 1.15 часов он вышел из ночного клуба «Садко» и стал дожидаться Чернышова В.А. на улице, где к нему (Ефименко А.С.) подошли незнакомые Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. и Руденко С.С. и стали беспричинно избивать, нанося удары по голове. В ходе этого Руденко достал пистолет, выстрелил из него ему (Ефименко) в голову. После этого он (Ефименко) упал на землю, а осужденные и Руденко нанесли ему каждый не менее 5 ударов ногами по голове и другим различным частям тела. В процессе избияния Шихов вытащил у него (Ефименко) из-за пояса травматический пистолет и выстрелил ему (Ефименко) в голову сзади. При этом осужденные и Руденко продолжали избивать его ногами по разным частям тела. Он (Ефименко) услышал голос Чернышова, пытавшегося пресечь действия осужденных, которые на время прекратили его бить и направились к Чернышову. Через некоторое время его (Ефименко) вновь стали избивать, Шихов прыгал на спине. Он (Ефименко)

услышал еще один выстрел, после которого Белоусов также его стал бить ногами по телу. Затем он (Ефименко) услышал крик Захаркина, который назвался сотрудником милиции и попросил прекратить избиение. Осужденные и Руденко прекратили его избивать и направились к Захаркину, которого осужденные и Руденко также стали бить. Затем он слышал женский крик, выстрел, снова крики о том, что вызвали милицию, после чего осужденные и Руденко стали убегать.

Потерпевший Чернышов В.А. подтвердил показания Ефименко А.С. и добавил, что когда он вышел из ночного клуба «Садко», то услышал крики, нецензурную брань и выстрел. На улице он увидел лежащего Ефименко, которого ногами избивали осужденные и Руденко. Увидев это, он (Чернышов) забежал в помещение клуба попросил охрану клуба помочь ему, после чего вновь выбежал на улицу. Осужденные и Руденко продолжали избивать ногами Ефименко, а Шихов, держа в руке предмет, похожий на пистолет, направил его в сторону Ефименко и произвел выстрел в затылок последнего. Он (Чернышов) крикнул осужденным, чтобы последние прекратили свои действия. Тогда осужденные и Руденко направились к нему (Чернышову) и беспричинно стали избивать его, повалив на землю, нанеся ему не менее 5 ударов ногами по голове и другим частям тела каждый. Затем он (Чернышов) почувствовал, что Белоусов произвел ему (Чернышову) выстрел в голову. После этого Белоусов снова стал его бить. Затем осужденные и Руденко снова стали бить Ефименко, на спине которого также прыгал Шихов. Он (Чернышов) услышал крик Захаркина, который пытался пресечь действия осужденных и Руденко, представившись сотрудником милиции. После этого, осужденные и Руденко подошли к Захаркину. Затем Руденко направил на Захаркина пистолет. Осужденные и Руденко окружили Захаркина и стали его бить. Далее он услышал женский крик, выстрел. После этого он (Чернышов) увидел, что Захаркин лежит на земле, а сидящий на последнем Руденко и стоящие рядом осужденные бьют Захаркина. Затем он (Чернышов) услышал еще один выстрел, крики, что вызвали милицию. После этого осужденные стали убегать.

Потерпевший Захаркин В.А. подтвердил показания Чернышова В.А., Ефименко А.С. и добавил, что, выйдя на улицу, увидел, как на земле лежал Ефименко А.С., на котором прыгал Шихов Ш.Э., а Руденко С.С. бил Ефименко А.С. ногами по телу. Далее он (Захаркин) услышал выстрел, видел, что Чернышов лежит на земле, а рядом с ним с пистолетом стоит Белоусов, который избивал Чернышова. После этого осужденные и Руденко стали избивать Ефименко. Он (Захаркин) представился сотрудником милиции и крикнул осужденным, чтобы они прекратили свои действия. После этого осужденные и Руденко подошли к нему (Захаркину) и Руденко ударил его (Захаркина) два раза его рукояткой пистолета в левый висок. Затем осужденные и Руденко повалили его и стали избивать, а Шихов Ш.Э., применяя имеющийся при нем пистолет, выстрелил ему (Захаркину) в голову, но промахнулся.

Показаниям потерпевших Ефименко, Чернышова и Захаркина у суда не было оснований не доверять, поскольку они объективно подтверждаются показаниями свидетелей:

- Дускалиева А.Ш. (работника клуба «Садко»), видевшего, что за несколько минут до случившегося потерпевшие Ефименко С.А. и Чернышов В.А. выходили из ночного клуба «Садко» по очереди. После этого Алексеев в камере монитора на улице увидел движение, похожее на драку. Он (Дускалиев) посмотрел на монитор и понял, что происходит драка. После этого он (Дускалиев) вышел на улицу и увидел лежащего на асфальте недалеко от клуба «Садко» мужчину, возле которого стояли два человека с пистолетами в руках. Каждый из этих мужчин нанесли не менее 2 ударов по телу лежавшего парня. Один из парней направил в его (Дускалиева) сторону пистолет с лазерным прицелом. Испугавшись, он (Дускалиев) зашел в помещение и услышал 2-3 выстрела, кто-то вызвал милицию и сотрудников охраны. Через некоторое время он (Дускалиев) снова вышел на улицу и крикнул, что вызвали милицию. Парни, стоявшие около двух человек, лежавших на асфальте, стали убегать. Он (Дускалиев) и охранники побежали за убегающими парнями. Один из убегающих стал в них стрелять из пистолета «Оса». У кафе «Занзибар» работники милиции изъяли пистолет;

- Алексеева А.С. и Максимова А.А. (работников клуба «Садко») о том, что 2 мая 2009 года около 1.15 часов с улицы забежал парень и сказал, что на улице происходит драка и стреляют, на земле лежат люди, после чего снова выбежал на улицу. Они также вышли на улицу и увидели лежащих на площадке клуба Ефименко А.С., Чернышова В.А., Захаркина В.А. и 2-3-х убегающих парней. Они (Алексеев и Максимов) побежали за убегающими парнями, слышали стрельбу. Убежавшие парни побежали в сторону кафе «Занзибар», где один из убегающих был задержан с повреждениями;

- Бесшапошникова А.А. и Непряхина П.Н. (сотрудников милиции) о том, что 2 мая 2009 года около 2 часов ночи по сообщению дежурного о совершенном преступлении прибыли к ресторану «Садко». Им сообщили приметы преступников. На улице Овражной они задержали Руденко С.С., у которого в правом кармане олимпийки был обнаружен предмет, похожий на пистолет;

- Борзунова С.Н. (сотрудника милиции), преследовавшего и задержавшего ранее ему незнакомого Шихова Ш.Э., спрятавшегося за контейнером;

- Ермохина и Таранова Д.А. (сотрудники ЧОП «Собосстраж»), согласно которым ночью 02.05.2009 года они по вызову выезжали в клуб «Садко», видели, что перед клубом лежат двое парней в крови, следы крови на асфальте, гильзы и резиновые пули, слышали звуки выстрелов. Со слов директора клуба стало известно, что незнакомые люди стали беспричинно стрелять из пистолетов в парней, которые были ранены. Находясь у клуба «Садко» слышали выстрелы у кафе «Занзибар». Вернувшиеся Логвин и Терпугов пояснили, что нарушители убегали, отстреливались, чтобы их не задержали, но были задержаны у кафе «Занзибар»;

- Терпугова А.С. (сотрудника ЧОП «Собосстраж») о том, что ночью 2 мая 2009 года по вызову выезжал к ночному клубу «Садко», видел лежавших перед клубом двух мужчин и третьего мужчину, сидевшего у бордюра, вокруг них была кровь, на асфальте – следы крови, гильзы, резиновые пули от травматических пистолетов. Со слов директора клуба стало известно, что неизвестные избивали мужчин, стреляли из оружия в раненных мужчин, а затем

убежали в сторону клуба «Занзибар». Проехав к клубу «Занзибар» он (Терпугов) увидел задержанных, ранее ему не знакомых Руденко, Шихова и Белоусова. При этом один из задержанных парней имел ранение груди. Ему (Терпугову) стало известно, что ранение этот парень получил, когда убегал.

Показания потерпевших Ефименко, Чернышова и Захаркина и вышеуказанных свидетелей обоснованно судом признаны достоверными, поскольку они получены с соблюдением закона, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Кроме того, вина Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. подтверждена также: протоколами осмотров мест происшествий, осмотра предметов, заключениями судебно-медицинских экспертиз о тяжести телесных повреждениях у потерпевших Захаркина В.А., Чернышова В.В. и Ефименко А.С., заключениями экспертиз и показаниями экспертов Юзкевич М.П. и Сулейменовой Г.У., и другими доказательствами по делу, подробно приведенными в приговоре.

Доводы о том, что потерпевшие Ефименко, Чернышов, Захаркин оговорили осужденных, судом проверялись, и подтверждения не нашли. Суд правильно установил, что каких-либо причин для оговора осужденных у потерпевших не имелось.

Каких-либо противоречий в показаниях потерпевших и вышеуказанных свидетелей, а также в доказательствах, на которые сослался суд в приговоре, или наличие доказательств, которые бы не получили оценки в приговоре, из материалов дела не усматривается.

Вопреки доводам жалоб, обстоятельства изъятия пистолета у лица, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, достоверно установлены. То обстоятельство, что пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА» был изъят у этого лица, не свидетельствует о невинности осужденных.

Обстоятельства получения Белоусовым телесного повреждения были тщательно исследованы в судебном заседании. Вывод суда в части момента получения Белоусовым телесного повреждения убедительно мотивирован.

При таких данных, судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что инициаторами конфликта были потерпевшие Ефименко и Чернышов, что осужденные оборонялись от нападения потерпевших, Белоусов был ранен потерпевшими.

Приведенные стороной защиты доводы по форме и ходу производства предварительного следствия и осмотра мест происшествий, осмотра предметов, приобщения к делу вещественных доказательств, производства следственных действий, экспертиз не могут быть признаны существенными и достаточными для признания недопустимыми доказательств по мотивам, приведенным в жалобах.

Вопреки доводам жалоб, право Белоусова С.В. на защиту соблюдено. Все заявленные по делу ходатайства, в том числе о признании ряда доказательств недопустимыми, предоставлении времени для подготовки к прениям, разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Необоснованными являются доводы жалоб о том, что предварительное следствие по делу проведено необъективно и документы по делу сфальсифицированы.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что судебное разбирательство проведено необъективно, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем, неполном или необъективном судебном следствии не имеется.

Участие после возобновления производства по делу в качестве государственного обвинителя соответствует требованиям закона.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия и судебного заседания не допущено нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе и перечисленных в жалобах, которые повлияли на постановление законного и обоснованного приговора.

Исследованные доказательства в приговоре проанализированы и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ, поэтому доводы жалоб о неправильной оценке показаний потерпевших являются несостоятельными.

Суждения суда в части оценки всех доказательств, проведения предварительного следствия надлежащим лицом, составления документов ненадлежащим лицом, допустимости доказательств по делу, в том числе и оспариваемые защитой, признаются правильными, так как основаны на оценке всей совокупности доказательств, и соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришел к правильному выводу о доказанности вины Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в содеянном.

Доводы жалоб о том, что осужденные не имели умысла на хулиганство, и на причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Всем доказательствам суд в приговоре дал оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 88, 307 УПК РФ. При этом суд дал оценку, как доказательствам стороны обвинения, так и стороны защиты с приведением мотивов принятого им решения.

Юридическая оценка преступным действиям осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в приговоре дана верно, и они правильно квалифицированы: в отношении Белоусова С.В. по п. «а» ч.3 ст. 111, ч.2 ст. 213, п. «а» ч.2 ст. 115, п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ; Шихова Ш.Э. - по п. «а» ч.2 ст. 116, п. «а» ч.3 ст. 111, п. «а» ч.3 ст. 111, ч.2 ст. 213 УК РФ. Оснований для прекращения уголовного дела по мотивам, изложенным в жалобах, не имеется.

С учетом изложенного, доводы жалоб о неправильной юридической оценке действий осужденных являются несостоятельными.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Суд, обоснованно придя к выводу о том, что из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст.213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении последними преступления группой лиц, поскольку диспозиция данной статьи не предусматривает ответственность за совершение

хулиганства группой лиц, затем ошибочно указал, что данные действия осужденных квалифицирует по указанному признаку.

При таких обстоятельствах, приговор в этой части подлежит изменению, а из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч.2 ст.213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении ими хулиганства группой лиц.

Несмотря на внесенное изменение, фактические обстоятельства содеянного не изменились, наказание осужденным Белоусову С.В. и Шихову Ш.Э. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личностях, наличия смягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденных. Оно является соразмерным содеянному и справедливым и снижению или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 1 февраля 2010 года в отношении Белоусова Сергея Васильевича и Шихова Шиха Эседуллаевича изменить.

Исключить из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч.2 ст.213 УК РФ указание суда о совершении ими хулиганства группой лиц.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующая:

Судьи коллегии:



Верно:
 зам. председателю суда *И.Т. Островская*